И 424/241

IV.
221.

ПРЕДОСТЕРЕЖЕНІЕ СЛѢДОВАТЕЛЕЙ ОБВИНЯЕМЫХЪ И ОБВИНИТЕЛЕЙ НАЛИВКИНА.

ВАЖНОЕ И НЕОБХОДИМОЕ

ПРЕДОСТЕРЕЖЕНІЕ

СЛѢДОВАТЕЛЕЙ,

ОБВИНЯЕМЫХЪ И ОБВИНИТЕЛЕЙ,

ПО УГОЛОВНЫМЪ СЛѢДСТВІЯМЪ.

ИЗДАНІЕ

Федора Жаливкина.

МОСКВА,
ВЪ ТИПОГРАФІИ СЕМЕНА.
1847.

Печатать позволяется, съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ Цензурный Комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Москва. Марта 7 дня, 1847 года.

Цензоръ Николай Зерновъ.

Всесоюзная
БИБЛИОТЕКА
имени
В. И. ЛЕНИНА
48685-45

20070567 92

ПЕЧАТЬ ФАМИЛЬНАЯ

Наша юридическая литтература такъ бѣдна практическими руководствами къ производству дѣлъ, а въ особенности слѣдствій, что по неволѣ обрадуешься каждой книжечкѣ, обѣщающей хотя что нибудь въ отношеніи къ этому предмету. Но вотъ напечатано объявленіе о выходѣ въ свѣтъ книги, подъ названіемъ «Основ-

ныя формы уголовныхъ слѣдствій». Названіе обѣщаетъ много; цѣна рубль серебромъ, стало быть книга порядочная; какъ же не выписать эту книжку! Увы и Ахъ! Получивши ее мы руками въ рознь! Это, изволите видѣть, книга не книга, даже не книжечка, книженка маленькая: въ ней меньше трёхъ печатныхъ листовъ. Но это не бѣда: и въ брошюркѣ можетъ быть много дѣльнаго; посмотримъ.

Основныя формы уголовныхъ слѣдствій! Громко! Что должно разумѣть подъ названіемъ основныхъ формъ? Ко-

нечно тѣ формы и обряды, которые должно соблюдать при производствѣ слѣдствій! Предметъ многосложный и обширный! Мудрено, какъ сочинитель съумѣлъ умѣстить его въ такой тѣсной рамкѣ. Но дѣло боится мастера, слѣдовательно это возможно. Такъ ли въ самомъ дѣлѣ?

§. 1-й. Производство каждаго уголовнаго слѣдствія пишется на предварительно приготовленной: разграфленой и перенумерованной тетради. — Сочинитель называетъ это приступомъ къ производству

слѣдствія и внѣшнею его формою.

Производство пишется! что-то необыкновенно! Впрочемъ мы далеко отъ ничтожныхъ грамматическихъ придирокъ, и заботимся только о томъ, чтобы понимать смыслъ того, о чёмъ говорится; а здѣсь можно догадаться, и безъ умственныхъ напряженій и особенныхъ усилій, что хочетъ сказать сочинитель. На предварительно приготовленной: разграфленной и перенумерованной. Странное построеніе рѣчи, расположеніе словъ, и разстановка знаковъ препина-

нія! Однакоже и это не бѣда!—Но сочинитель, съ перваго параграфа, началъ говорить неправду: слѣдствіе начинается извѣщеніемъ, доносомъ или жалобою; не ужели же этѣ бумаги пишутся на тетради!

§. 2-й. На первой страницѣ тетради находится заголовокъ, показывающій вкратцѣ содержаніе дѣла. Вотъ форма, да еще основная! Въ сущности это тоже, что надпись на обёрткѣ или оболочкѣ дѣла, о которой сочинитель говоритъ въ 6 §. —

Въ 3 §. открывается тайна, какъ поступать въ такомъ случаѣ, когда слѣдствіе не помѣстится на приготовленной тетради. Какая тутъ тайна, скажете вы: исписалась бумага — разумѣется надобно подшивать къ ней ещё тетрадь, другую, третью и такъ далѣе. Вы очень догадливы! Сочинитель разрѣшаетъ подшить только одну тетрадь, и то вѣроятно для того, чтобы слѣдователь, дописавшись до конца первой тетради, не пересталъ производить слѣдствіе.

По § 4. входящія бумаги и

списки съ исходящихъ бумагъ, должны быть прошнурованы.

Ни въ одномъ законѣ не найдете вы повелѣнія, о тетрадяхъ для слѣдствій, и о томъ, что заповѣдуетъ сочинитель въ 4 §. Тетради велѣно дѣлать только для вписанія вопросовъ, которые предлагаются подсудимымъ, и отвѣтовъ ихъ. (Св. зак. изд. 1842. т. XV. ст. 1055). Однѣ этѣ тетради должны быть прошнурованы; а о бумагахъ, входящихъ и исходящихъ, не говорится ни слова. Видно до сочинителя доходили тёмные слухи, о проэктѣ вашего по-

корнѣйшаго слуги, представленномъ куда слѣдовало, въ которомъ предполагалось, чтобы всѣ слѣдствія, по окончаніи ихъ, были прошнурованы, и чтобы шнуръ былъ закрѣпленъ печатью слѣдователя. Но проэктъ далекъ отъ закона! Кромѣ того въ моемъ проэктѣ это считалось средствомъ, предохранительнымъ отъ утраты бумагъ, и облегчительнымъ, могущимъ дѣлать, при соблюденіи нѣкоторыхъ условій, ненужными выписки, и притомъ представлялось въ неразрывной связи съ другими причинами.

ПЕЧАТЬ ФЛОТА БИБЛИОТЕКА ВОЕННОМОРСКАЯ

Въ параграфахъ 7, 8 и 9, изчисляются свѣдѣнія, входящія въ составъ слѣдствій. Не легко понять, для чего производящій слѣдствіе долженъ выворачивать его на изнанку, начинать его тѣмъ, чѣмъ должно оканчивать. Да и какъ бы онъ исполнилъ предписанное въ седьмомъ параграфѣ, оставить при дѣлѣ увольнительный видъ подсудимаго, если онъ уличенъ въ тяжкомъ преступленіи, когда онъ, начавши оболочками и свѣдѣніями, не имѣлъ бы еще въ виду ни одной улики. Справки о лѣтахъ подсудимыхъ и о томъ,

не были ли они подъ судомъ, а если были, то за что, и чѣмъ кончены дѣла, сочинитель велитъ требовать отъ городскихъ думъ, волостныхъ правленій и помѣщиковъ или управляющихъ. Во всю многолѣтнюю практику мою, по производству уголовныхъ дѣлъ, даже во всю мою жизнь, не случалось видѣть и даже слышать, чтобы такъ собирали справки; обыкновенно ихъ требуютъ отъ казначействъ, казенныхъ палатъ, полицейскихъ и судебныхъ мѣстъ, городническихъ правленій, земскихъ и уѣздныхъ судовъ; надворныхъ судовъ, ма-

гистратовъ или ратушь. Цѣновщики должны знать достоинство цѣнимаго, говоритъ сочинитель; но что дѣлать въ такомъ случаѣ, когда нужно цѣнить вещи изъ благородныхъ металловъ, драгоцѣнныхъ камней, произведенія изящныхъ искусствъ и наукъ, на примѣръ картины, статуи, антики, древнія монеты, книги, рукописи и проч., цѣна которыхъ зависитъ, преимущественно, отъ достоинства работы и рѣдкости, объ этомъ онъ молчитъ. Не ужели мужики или мѣщане въ состояніи знать истинную ихъ цѣну!

Въ § 10, сочинитель говоритъ, что слѣдствія о важныхъ уголовныхъ произшествіяхъ, должно производить въ присутствіи стряпчаго, но молчитъ о томъ, что въ уѣздѣ на такіе слѣдствія отправляется временное отдѣленіе земскаго суда, и стряпчій есть членъ этого отдѣленія, слѣдовательно приглашать его вовсе не нужно.

Вторая половина 13 параграфа поставитъ въ тупикъ хоть кого. Въ ней сказано вотъ что: «Если же слѣдователь, по праву мѣста, имъ занимаемаго, къ изслѣдованію

приступилъ самъ, то окончанное слѣдствіе, долженъ представить въ то мѣсто или тому лицу, которому непосредственно по службѣ подчиненъ. Городничій производитъ слѣдствіе; куда онъ долженъ представить его? Слѣдуя тому, что пишетъ сочинитель, онъ представилъ бы его въ губернское правленіе или къ начальнику губерніи; но едвали найдётся, въ цѣлой Россіи, и одинъ городничій, который не отошлётъ слѣдствіе, прямо отъ себя, въ уѣздный судъ или въ магистратъ. Что же касается до выраженій «по праву

мѣста » и до чудной разстановки словъ, то мы считаемъ это мелочами ничтожными, тѣмъ болѣе, что онѣ совершенно безвредны, потому, что вовсе не затемняютъ смыслъ.

Но въ 15 §. встрѣчается фраза совершенно непонятная: « Могутъ условно направить отвѣты ». Мудрено! Можетъ быть сочинитель хочетъ сказать, что подсудимые условятся какъ отвѣчать, сдѣлаютъ стачку.

« Учредить надзоръ посредствомъ мѣстной полиціи » (§ 16). Вѣроятно отдать подъ надзоръ полиціи. « Свобода его

не должна быть стѣсняема ни какимъ условіемъ» (тамъ же). Помилуйте! Да какія же условія могутъ имѣть мѣсто тогда, когда должно оставить подсудимаго на свободѣ!

По 17 §. должно пересылать подсудимаго, въ уѣздѣ, чрезъ волостныя правленія. Но если селенія не казенныя, развѣ можно исполнить это?

Въ 20 §. сочинитель велитъ требовать людей, къ спросамъ, въ уѣздѣ, отъ волостныхъ правленій; по этому и помѣщичьихъ крестьянъ обязаны высылать волостныя правленія!

По § 24 слѣдователь долженъ относиться, о погребеніи мертвыхъ тѣлъ иновѣрцовъ, къ тѣмъ духовнымъ лицамъ, къ религіи которыхъ принадлежалъ покойный. Въ Воронежской губерніи умеръ скоропостижно магометанинъ; стало быть надобно писать къ иманамъ или муфтіямъ въ Таврическую, или Оренбургскую губернію, или же въ Москву!!!

Если слѣдователи станутъ руководствоваться, во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ, 27§, будутъ отдавать, краденое или отнятое, хозяевамъ, по пред-

ставленнымъ отъ нихъ доказательствамъ, то, иногда, могутъ подвергать себя отвѣтственности. Доказательства кажутся слѣдователю ясными; но противъ нихъ возражаютъ: нельзя отдать вещей или денегъ тѣмъ, которые называютъ себя хозяевами. У одного проѣзжающаго украли шкатулку съ деньгами; часть денегъ отыскали, открыли и преступниковъ. Одинъ изъ нихъ жилъ въ семьѣ съ дядею и братомъ. У нихъ нашли ассигнаціи; обокраденный требуетъ ихъ себѣ, и, казалось, не было причины колебаться отдать ли ему деньги, потому,

что у него украдены также ассигнаціи, и онѣ найдены у родныхъ вора; но родные говорятъ, что тѣ деньги ихъ собственныя, и дѣло доходило до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената. Такихъ примѣровъ бывало много. Кромѣ того авторъ забылъ 965 статью XV. тома Св. Зак. изд. 1842 г., въ которой запрещается выдавать отнятую вещь хозяину, если нужно ее присовокупить къ дѣлу, для изобличенія обвиненнаго.

Раздѣленіе, въ § 30, формъ на общія и частныя, произвольное и ни на чёмъ не осно-

ванное. Кромѣ того неправильно опредѣленіе формъ, названныхъ частными, будто онѣ измѣняются условно.

Противъ другаго раздѣленія, въ § 6, 31 и 32, слѣдствій на части, можно бы было сказать многое; но игра не стоитъ свѣчь, изчисленіе того, что нужно сдѣлать во время производства слѣдствія, не такъ важно, какъ номенклатура въ естественныхъ наукахъ—минералогіи, ботаникѣ, химіи и проч.—

Въ 33 §. сочинитель кажется подходитъ на поклонъ къ иностранному слову, съ про-

писною литтерою: «подложныхъ Актовъ» невѣрите посмотрите сами. Я считалъ это просто опечаткою. Но вотъ это не опечатка: «§ 34 Обыскъ, во всякомъ случаѣ, дѣлать надо днемъ.» Г. Сочинитель! побойтесь Бога! За что ведёте вы бѣдныхъ слѣдователей подъ отвѣтъ. Укажите, сдѣлайте милость, въ Сводѣ Законовъ, изданія 1842 года, ту статью, по которой вы велите производить обыскъ неиначе, какъ днемъ. Правда, что въ Св. Зак. изд. 1832 г. т. XV въ статьѣ 842 было сказано, что обыскъ дома можетъ быть учи-

ненъ, во всякомъ случаѣ, только днемъ; но эта статья измѣнена еще въ продолженіи Св. Зак. изд. 1832 года, а въ изданіи Свода 1842 г. объ ней нѣтъ и помина. Чѣмъ можетъ оправдаться слѣдователь, если онъ послушается васъ, не станетъ обыскивать или дѣлать выемку ночью, упуститъ время, дастъ возможность скрыть слѣды преступленія! —

Не знаю, гдѣ читалъ авторъ, будто понятыхъ должно приводить къ присягѣ, какъ пишетъ онъ въ § 35, и будто они должны быть изъ того со-

словія, къ которому принадлежитъ обыскиваемый. —

Изъ того, что говоритъ авторъ въ 28 §, вы можете заключить, что есть законъ, который обязываетъ слѣдователя дѣлать обыскъ при депутатѣ; но ошибётесь, потому, что Св. Зак. изд. 1842 г. тома XV, статьею 971, повелѣно: для обыска дома, какъ для дѣйствія, нетерпящаго отлагательства, не нужно приглашать депутатовъ.

Въ § 39, встрѣчается странное слово « обоговорить ».

Какъ не удивляться тому,

что пишетъ авторъ въ § 41, будто бы въ случаѣ отлучки того, у кого надобно сдѣлать обыскъ, и если нѣтъ на лицо его домашнихъ или ближнихъ родныхъ, должно опечатать домъ или квартиру и всѣ пристройки, требовать его на мѣсто жительства, и дожидаться его прибытія. Не правда. Прочтите Свода Законовъ изд. 1842 года т. XV, статью 969, и вы увидите, что слѣдователь обязанъ войдти съ понятыми въ домъ, хотя бы онъ былъ пустой, обыскать его съ правомъ отмыкать запертое. Опять бѣда слѣдова-

телямъ, если они послушаются автора.

Въ этомъ параграфѣ новый поклонъ иностранному слову прописною литтерою: «особый Актъ.»

Понятіе автора о розыскѣ, не вѣрно: по законамъ, въ составъ его должны входить однѣ только предварительныя свѣдѣнія и дознанія, которыя собираются и дѣлаются до приступа къ формальному слѣдствію, и по тому розыскъ есть неиное что, какъ приготовленіе къ слѣдствію; а у автора онъ заключаетъ въ себѣ всѣ выводы, которые мо-

жно сдѣлать только изъ полнаго и совершенно окончаннаго слѣдствія.

Въ § 48, авторъ предписываетъ, въ дѣлахъ о растлѣніяхъ производить свидѣтельства, гдѣ нѣтъ акушерки, посредствомъ женщинъ, занимающихся повивальнымъ искусствомъ; но этого не позволяетъ законъ, и не должна допускать практика.

Тоже должно сказать о такомъ же свидѣтельствѣ закрытыхъ женскихъ частей, при увѣчьяхъ, побояхъ и ранахъ.

Утопленниковъ авторъ хочетъ анатомировать всѣхъ безъ исключенія, хотя бы они

утонули при сотняхъ достовѣрныхъ свидѣтелей.

Любопытно знать, откуда вывелъ авторъ заключеніе, помѣщенное въ § 50-мъ, будто при свидѣтельствѣ должно быть четверо понятыхъ не больше и не меньше.

По 51 §, слѣдователь долженъ сообщить медику о причинахъ смерти трупа; слыхали ли вы что умираютъ трупы?

§ 69. Выраженія «кто нибудь свидѣтель родственникъ подсудимаго, въ преступленіи съ нимъ не участвовавшій, и о немъ (подсудимомъ?) не знавшій» — тёмны.

Изчисляя въ § 73 лицъ, которые по закону не могутъ быть допущены къ присягѣ, авторъ забылъ портившихъ межевые признаки, учинившихъ прежде лживую присягу, склонявшихъ другихъ къ ложному свидѣтельству, изгнанныхъ изъ государства, наказанныхъ публично за преступленія, и не упомянулъ о томъ, что родители не могутъ быть устранены дѣтьми отъ свидѣтельства.

Въ §§ 75 и 76, очная ставка замѣнена очнымъ сводомъ.

Авторъ въ § 82 напоминаетъ слѣдователямъ, будто свидѣтелямъ, спрошеннымъ подъ

присягою, нельзя давать очныхъ ставокъ съ тѣми, въ пользу или противъ кого свидѣтельствуютъ и которые спрошены безъ присяги. Это выраженіе—и которые спрошены безъ присяги, не клеится съ предъидущими; вѣроятно авторъ хотѣлъ сказать и съ тѣми, которые спрошены безъ присяги, а сказалъ какъ будто спрошены безъ присяги истецъ или отвѣтчикъ. Но эта неясность не важна: сличите напоминаніе его Свода Законовъ изд. 1842 г. тома XV съ статьями 1136 и 1118, вы увидите что авторъ ошибается.

Правила, предлагаемыя слѣ-

дователямъ въ §§ 83 и 84 такъ шатки, сбивчивы, невѣрны и ошибочны, что противъ нихъ нужно предостеречь особенно. По этимъ правиламъ, отъ одного только разсмотрѣнія слѣдователя зависитъ рѣшеніе, признать или не признать уважительными причины, по которымъ истецъ или отвѣтчикъ отводятъ свидѣтелей. Авторъ, по видимому, не знаетъ, что Св. Зак. изд. 1842 года т. XV, статьи 1099 въ примѣчаніи, есть точное и ясное постановленіе, почему можно отводить свидѣтелей. Въ этомъ примѣчаніи есть ссылка на статьи

1086 и 1087, въ которыхъ изложены причины недопущенія къ свидѣтельству, и указаны другія, помѣщенныя въ статьяхъ 1164 и 1165, по которымъ можно отводить судей. На разсмотрѣніе слѣдователя остаются только тѣ причины, о которыхъ, по выраженію закона, разумный судья самъ разсудить можетъ, и которыя всѣ опредѣлить законами не возможно. Въ отношеніи же къ этѣмъ причинамъ, нашъ совѣтъ діаметрально протовоположенъ правилу, которое заповѣдуетъ авторъ, именно мы совѣтуемъ, въ случаѣ малѣйшаго сомнѣ-

нія объ уважительности причины отвода, спрашивать свидѣтеля подъ присягою. Если слѣдователь исполнитъ правило автора, спроситъ свидѣтеля безъ присяги, по такому отводу, который впослѣдствіи судъ признаетъ неуважительнымъ, поправить дѣло не будетъ никакой возможности, по тому, что показанія свидѣтелей безъ присяги, вовсе не имѣютъ силы доказательства (Св. Зак. изд. 1842 года, томъ XV, статья 1198). Спрошеннаго безъ присяги свидѣтеля, можно привесть къ ней только въ тотъ же день, въ который его спра-

шивали (Св. Зак. изд. 1842 года т. XV ст. 1104). Напротивъ если онъ послѣдуетъ нашему совѣту, спроситъ свидѣтеля, не взирая на отводъ, подъ присягою, это ни сколько не повредитъ никому, потому, что въ судѣ, при опредѣленіи силы доказательствъ и уликъ, показаніе свидѣтеля, хотя бы онъ былъ спрошенъ подъ присягою, можетъ быть отвергнуто и не принято за доказательство, если противъ него будутъ представлены достаточныя опроверженія, на основаніи Св. Зак. изд. 1842 г. тома XV. ст. 1193.

§ 89. Къ числу свидѣтелей принадлежатъ и малолѣтные— это говоритъ авторъ. Не допускаются къ свидѣтельству малолѣтные, недостигшіе пятнадцатилѣтняго возраста—такъ повелѣваетъ Св. Зак. изд. 1842 года т. XV ст. 1086.—

Откуда выписалъ авторъ § 73, будто повальнымъ обыскомъ называется спросъ не менѣе 24 человѣкъ, и изъ того общества, къ которому принадлежитъ подсудимый! О повальномъ обыскѣ сказано Св. Зак. изд. 1842 г. т. XV. въ ст. 1125, только вотъ что: «По-

вальный обыскъ называется малымъ, когда допрашиваются ближніе окольные люди, и большимъ, когда допрашиваются не одни ближніе но и дальніе окольные люди». Правда что въ законахъ о гражданскомъ судопроизводствѣ, и именно Св. Зак. изд. 1842 г. т. X. зак. гражд. въ статьѣ 2412, говорится о числѣ обыскныхъ людей; но, во первыхъ эта статья не можетъ быть прилагаема къ судопроизводству уголовному, во вторыхъ въ ней упоминается о 20 или 30 человѣкахъ, и ни слова о 24. Напротивъ если бы авторъ по-

трудился взглянуть на 1133 ст. Уголовныхъ Законовъ, то онъ увидѣлъ бы, что обыскныхъ людей можетъ быть нѣсколько сотъ. О томъ же, что обыскные люди должны быть изъ того общества, къ которому принадлежитъ подсудимый, нѣтъ ни слова ни въ одной статьѣ Свода Законовъ, да и не могло быть такого закона, который нельзя исполнять; а то, что пишетъ авторъ въ § 93, исполнять иногда совершенно не возможно. Въ сельцѣ у помѣщика два двора и три крестьянина, одинъ изъ нихъ подсудимый: гдѣ прикажете на-

брать для повальнаго обыска еще 22 человѣка!

§ 94. Людей, собранныхъ для повальнаго обыска, надо привесть къ присягѣ. Неправда: 1128 статьею Уголовныхъ Законовъ, велѣно допрашивать ихъ только по предварительномъ увѣщаніи, по Евангельской заповѣди. Видно для автора это увѣщаніе и присяга одно и тоже.

§ 95. Не могутъ быть допущены въ повальный обыскъ означенные § 73; а въ 73 §. поименованы тѣ, которые не могутъ быть свидѣтелями. И это не правда: отъ повальна-

го обыска отстраняются только тѣ, о которыхъ сказано въ статьѣ 1126 Уголовныхъ Законовъ; при наблюденіи же этихъ изъятій, не пріемлется отъ обвиняемаго, противъ обыскныхъ людей, никакого отвода.

Чтобы обыскнымъ людямъ, если въ показаніяхъ ихъ будутъ разпорѣчія, давать очныя ставки, не сказано въ законахъ ни гдѣ, и съ чего взялъ это авторъ я не понимаю.

Въ § 98, авторъ заставляетъ слѣдователя, если общество, къ которому принадлежитъ подсудимый, не захочетъ и-

мѣть его у себя на жительствѣ, составлять о томъ приговоръ. Пощадите ради Бога, да это обязанность волостнаго писаря, и на составленіе такихъ приговоровъ изданы особыя правила, на основаніи которыхъ, они не могутъ имѣть ни малѣйшей связи съ уголовнымъ слѣдствіемъ.

Однимъ словомъ почти всё то, что говоритъ авторъ отъ себя, противорѣчитъ законамъ, а что выписываетъ изъ нихъ, не полно, недостаточно, не удовлетворяетъ и самыхъ не притязательныхъ требованій. Это должно бросаться въ глаза и не

знатокамъ дѣла, хотя нѣсколько знающимъ законы. Если у васъ достанетъ терпѣнія, прослѣдите со мною весь путь, предписанный Св. Зак. изд. 1842 г. тома XV, нижеписанными статьями, по которому должно идти къ открытію истины, или, по крайней мѣрѣ, къ обнаруженію слѣдовъ и признаковъ преступленій, и вы увидите, какія важныя указанія авторъ упустилъ изъ вида, или оставилъ безъ вниманія.

По статьѣ 946, изслѣдованіе должно производить даже и тогда, когда дѣло началось добровольнымъ признаніемъ въ

БИБЛИОТЕКА

преступленіи. Причиною этого закона были напрасныя обвиненія самихъ себя. Разительные примѣры такихъ обвиненій описаны въ Юридической Библіотекѣ.

Статьею 937 повелѣно: производить слѣдствіе, если возможно, по горячимъ слѣдамъ, не дожидаясь даже прибытія депутата, если онъ долженъ быть при слѣдствіи. По 1014 статьѣ, слѣдствія, по уголовнымъ преступленіямъ, должны быть производимы со всевозможною скоростію, и оканчиваемы въ мѣсячный срокъ, не изъемля дни воскресные и

праздничные. Изъ сего изключаются тѣ токмо случаи, когда встрѣтятся особенныя уважительныя препятствія. Но не отъисканіе лица, оговариваемаго въ преступленіи, когда главный обвиняемый состоитъ на лицо, не почитать препятствіемъ къ заключенію слѣдствія.

На основаніи Статьи 952-й слѣдствія о всякомъ буйственномъ поступкѣ, случающемся внѣ казармъ, между военнослужащими, какого бы они чина ни были, производитъ непремѣнно полиція, при депутатѣ со стороны войскъ, и сверхъ того всегда назначать еще, къ

слѣдствіямъ сего рода, офицера корпуса жандармовъ, во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ они состоятъ. Изъ вѣдомства полиціи изключаются токмо происшествія, кои могутъ случиться внѣ казармъ, между одними воинскими чинами, во время отправленія ими обязанностей службы.

958 Статьею повелѣно: если найдены будутъ, внѣ казармъ, мертвыя тѣла, нижнихъ воинскихъ чиновъ, или раненые нижніе чины: то производить слѣдствіе городскою или земскою полиціею, при депутатѣ съ военной стороны, той ко-

манды, какая будетъ находиться въ самомъ городѣ, или уѣздѣ, гдѣ должно быть учинено изслѣдованіе. Если такой команды не будетъ, тогда требовать депутата изъ ближайшей воинской команды; а между тѣмъ, не теряя времени, производить слѣдствіе узаконеннымъ порядкомъ, которое, по прибытіи депутата, объявлять ему. Когда же таковыя тѣла, или раненые воинскіе чины, найдены будутъ въ самыхъ казармахъ, въ такомъ случаѣ производить слѣдствіе военному вѣдомству, при депутатѣ съ гражданской стороны. Впро-

чемъ не только производство слѣдствій о мертвыхъ тѣлахъ или раненыхъ воинскихъ чинахъ, внѣ казармъ находимыхъ, принадлежитъ мѣстнымъ городскимъ и земскимъ полиціямъ, при депутатахъ отъ войскъ, но и всякое произшествіе, внѣ казармъ случающееся, кромѣ такихъ, кои могутъ случиться внѣ казармъ, между одними воинскими чинами, во время отправленія ими обязанностей службы.

По статьѣ 1024, если духовное лицо, православнаго исповѣданія, оговаривается въ противу законныхъ дѣйствіяхъ,

подвергающихъ его уголовному суду: то первоначальное изслѣдованіе производится въ духовномъ вѣдомствѣ, при чиновникѣ городской или земской полиціи; а если оговоренный, при изслѣдованіи, не очистить себя отъ оговора, то онъ предается уголовному суду, по опредѣленію консисторіи. Но когда дѣло не терпитъ отлагательства, и нужно производить изслѣдованіе по горячимъ слѣдамъ, и тому подобное; то гражданское начальство приступаетъ къ сему немедленно, пригласивъ депутата съ духовной стороны, а въ край-

ней необходимости и безъ депутата.

Статьями 961, 962 и 963 повелѣно: если приведенный съ поличнымъ не сознается въ похищеніи, но будетъ называть оное своимъ: то надлежитъ потребовать отъ истца доказательства, что оно дѣйствительно принадлежитъ ему, и что о покражѣ онаго въ свое время было обьявлено. Для представленія сихъ доказательствъ, надлежитъ назначить ему срокъ, недалѣе двухъ недѣль. Буде же истецъ не представитъ оныхъ доказательствъ; то приводнаго осво-

бождать, предоставя истцу отыскивать вещи свои порядкомъ гражданскаго суда.

Ст. 962. Когда ополиченный приведенъ не самимъ хозяиномъ поличнаго, а, за его отсутствіемъ, его родственниками или знакомыми, и сіи объявятъ, что не сославшись съ прямымъ истцомъ, они не могутъ доказать, что поличное принадлежитъ ему: то надлежитъ назначить имъ поверстный срокъ, смотря по мѣсту пребыванія истца; по минованіи же сего времени, поступать по изложенному въ предшедшей статьѣ правилу.

Ст. 963. Если же приводный покажетъ, что онъ получилъ поличное отъ кого нибудь другаго: то надлежитъ отыскать того, на кого онъ сводитъ поличное, и, чрезъ допросъ, очныя ставки и другія средства, стараться открыть — учинено ли похищеніе или нѣтъ.

Статьями 976 и 977 повелѣно: брать кого любо для допроса и изслѣдованія, надлежитъ только въ такомъ случаѣ, когда улика въ преступленіи основана на обстоятельствахъ, возбуждающихъ сильное подозрѣніе.

Ст. 977 повелѣно: улики на

длежитъ разсматривать со всевозможною осмотрительностію, подъ опасеніемъ взысканія въ пользу обвиняемаго безчестья и причиненныхъ ему убытковъ, если онъ взятъ будетъ беззаконно и недѣльно.

Статьею 978-ю повелѣно: если противу кого либо будетъ обвиненіе, не подкрѣпленное ясными уликами, но не совсемъ неуважительное: то, не приступая ко взятію, полиція обязана, чрезъ развѣдываніе безъ огласки, или иными, не предосудительными для обвиняемаго, мѣрами, стараться удостовѣриться, есть ли достаточная

причина подвергнуть его уголовному слѣдствію.

Ст. 980. Вмѣсто не отъисканнаго обвиняемаго, ни подъ какимъ видомъ не брать ни кого другаго: ибо въ дѣлахъ уголовныхъ всякой долженъ отвѣтствовать за себя самъ.

Ст. 979. Когда улика основана на обстоятельствахъ, возбуждающихъ сильное подозрѣніе; тогда обвиняемаго брать къ слѣдствію, не смотря ни на какія личныя его преимущества.

По статьѣ 1004 должно приводъ чинить съ возможною осторожностію, и, смотря по

важности преступленія, и по необходимости надзора, обвиняемаго представлять за карауломъ; пойманныхъ же въ грабежѣ и разбоѣ, представлять скованныхъ. Ст. 1005. Впрочемъ при препровожденіи обвиняемыхъ, вообще надлежитъ обходиться съ ними какъ съ людьми, кои еще не осуждены, и по слѣдствію и суду могутъ быть найдены невинными.

На основаніи 1007 ст. по приводѣ обвиняемаго, полиція должна немедленно допросить его, и потомъ, соображаясь съ важностію обвиненія и съ силою уликъ, а также и со званіемъ

его, постановить мѣру содержанія его, для пресѣченія ему способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, соразмѣряя строгость съ дѣйствительною необходимостію.

Ст. 1008. Для пресѣченія обвиняемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, пріемлются слѣдующія мѣры: 1) содержаніе въ тюрьмѣ и при полиціи; 2) надзоръ полицейской; 3) домашній арестъ и 4) отдача на поруки. Избраніе одного изъ сихъ средствъ зависитъ вообще отъ свойства преступленія, отъ силы обвиненія, отъ званія обвиняемаго и отъ боль-

шаго или меньшаго подозрѣнія учинить побѣгъ. Чѣмъ выше званіе обвиняемаго и менѣе сила обвиненія и степень подозрѣнія учинить побѣгъ, тѣмъ менѣе должна быть строгость въ содержаніи обвиняемаго во время слѣдствія.

Ст. 1009. Въ тюрьмѣ содержатся всѣ тѣ, кои обвиняются въ важныхъ преступленіяхъ, въ смертоубійствѣ, разбоѣ, воровствѣ и т. п., по которымъ опредѣляется лишеніе всѣхъ правъ состоянія или торговая казнь, особенно же когда подсудимые уже осуждены въ первой степени суда, равно-

мѣрно въ тюрьмѣ содержатся и тѣ, кои, бывъ обвиняемы въ другихъ, менѣе важныхъ преступленіяхъ, не могутъ представить по себѣ порукъ.

На основаніи 1010 ст. въ домашнемъ арестѣ и въ полицейскомъ надзорѣ, надлежитъ содержать обвиняемыхъ въ преступленіяхъ менѣе важныхъ, за которыя они подлежали бы только тюремному, на извѣстное время, заключенію.

Ст. 1011. Оговариваемыхъ, кои, запираясь на очной ставкѣ съ преступникомъ, будутъ ссылаться въ оправданіе свое на повальный обыскъ, содержать,

до учиненія сего обыска, не въ тюрмѣ, но подъ надзоромъ полиціи.

Ст. 1012. Отдача на поруки допускается въ тѣхъ случаяхъ, когда обвиняемые представятъ надежное поручательство въ томъ, что не будутъ скрываться и станутъ являться въ судъ, когда имъ приказано будетъ, и по такимъ преступленіямъ, по которымъ закономъ не опредѣляется тяжкаго наказанія.

По статьѣ 1016, слѣдствіемъ надлежитъ приводить обстоятельства дѣла въ такую ясность и полноту, чтобы судебное мѣсто не могло

встрѣтить какакого затрудненія или сомнѣнія, для постановленія по опому приговора.

Ст. 1017. Не должно однако продолжать слѣдствій по маловажнымъ посторонним обстоятельствамъ, коихъ объясненіе, не принося никакой существенной пользы, послужило бы токмо къ замедленію слѣдствія.

Ст. 1019. Обвиняемый, во всё время производства слѣдствія, имѣетъ неотъемлемое право представлять всё, что можетъ служить къ его оправданію. Производящіе слѣдствіе не должны отрѣкаться отъ раз-

смотрѣнія его показаній, и отъ всѣхъ изслѣдованій, какія по онымъ нужными окажутся.

Ст. 1020. Для большаго огражденія обвиняемыхъ, возлагается на уѣздныхъ стряпчихъ, блюсти со вниманіемъ за ходомъ слѣдствій, и пещись въ особенности о томъ, чтобы обвиняемый возпользовался всѣми способами, закономъ къ его защитѣ предоставленными.

Ст. 1036. Прокуроры и стряпчіе, по званію ихъ, суть взыскатели по преступленіямъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ защитники невинности.

Ст. 1037. По сему они обязаны смотрѣть, чтобы слѣдствія производились съ возможною скоростію, чтобы притомъ не произходило съ одной стороны пристрастныхъ допросовъ, безчеловѣчныхъ изтязаній и притѣсненій невинности, а съ другой, чтобы не было и упущенія и послабленія преступленіямъ, а наипаче сокрытія злодѣяній. Въ семъ случаѣ они обязаны ходатайствовать и настоять, чтобы слѣдствіе приведено было въ надлежащую ясность, и окончено съ совершеннымъ безпристрастіемъ, дабы высшему мѣ-

сту не было ни сомнѣнія ни поводу требовать дополненій; когда же слѣдствіе кончено и преступленіе открыто, то тщательному бдѣнію ихъ предлежитъ смотрѣть за правосудіемъ.

На основаніи стат. 1035 помѣщикамъ не запрещается, какъ при слѣдствіи, такъ и во время производства дѣла въ первыхъ трёхъ степеняхъ суда, ходатайствовать за крестьянъ своихъ, и объяснять слѣдователямъ всё, что можетъ открыть истину въ оправданіе невинныхъ. Однакоже слѣдователи необязаны, ни призывать помѣщиковъ и управителей къ слѣд-

ствію, ниже дожидаться ихъ явки.

Статьею 1039 повелѣно: допрашивать обвиняемаго надлежитъ производящимъ слѣдствіе, а отнюдь не канцелярскимъ служителямъ, при нихъ находящимся.

Ст. 1040. По дѣламъ, начавшимся по доношеніямъ стряпчихъ, допросы дѣлаются въ присутствіи ихъ.

Ст. 1041. Прежде допроса увѣщевать подсудимаго, чтобы онъ, на дѣлаемые ему вопросы, показывалъ сущую правду, объявляя ему, что добровольное признаніе и раскаяніе,

можетъ облегчить мѣру его наказанія.

Ст. 1042. Вообще, въ продолженіе всего допроса, стараться приводить обвиняемаго къ признанію болѣе кротостію и увѣщаніемъ, нежели строгостію. Обвиненнымъ отнюдь нечинить пристрастныхъ допросовъ, истязанія и жестокостей, но стараться обнаружить истину чрезъ тщательный допросъ, и внимательное наблюденіе связи словъ и дѣйствій подсудимаго.

По статьѣ 1046, надлежитъ распрашивать обвиняемаго, съ равнымъ вниманіемъ, какъ о-

томъ, что относится къ его обвиненію, такъ и о томъ, что служитъ къ его оправданію.

Ст. 1056. Отвѣтъ по допросамъ, по запискѣ прочитывать обвиняемому, при чемъ дозволяется ему дѣлать замѣчанія; послѣ сего допросные пункты подписываются обвиняемымъ, и скрѣпляются слѣдователемъ; если обвиняемый безграмотенъ, то вмѣсто его подписывать кому либо другому, по его прошенію; если при допросѣ находится депутатъ, то и сей обязанъ засвидѣтельствовать допросные пункты, своимъ рукоприкладствомъ.

Ст. 1058. Вслучаѣ уклоненія обвиняемаго, отъ подписанія отвѣтовъ по допросамъ, слѣдователямъ оговорить сіе въ оныхъ.

Ст. 1061. Послѣ допроса, надлежитъ немедленно распорядиться, о доставленіи къ слѣдствію тѣхъ, коихъ подсудимый оговоритъ въ соучастіи. Надлежитъ однакоже требовать къ дѣлу только по оговорамъ, заслуживающимъ вѣроятіе; вѣроятными же признавать показанія подсудимаго на другихъ, только въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣтъ причины предполагать въ преступникѣ умысла окле-

ветать ихъ. По сему надлежитъ невѣроятнымъ почитать оговоръ:

1-е. Когда подсудимый, приведенный въ воровствѣ и разбоѣ, оговариваетъ тѣхъ, по чьему извѣту или приводу онъ преданъ суду, или когда онъ оговариваетъ тѣхъ, которые привели соучастниковъ его.

2-е. Когда подсудимый, въ преступленіи изобличенный, оговариваетъ кого либо предъ самымъ исполненіемъ казни, дабы тѣмъ отдалить совершеніе ея.

3-е. Когда преступникъ, сосланный, запрежде содѣянныя

имъ преступленія, въ каторжную работу, и учинившій подобныя же, или другія преступленія, оговариваетъ людей, ни въ какихъ подозрѣніяхъ еще небывшихъ. —

4-е. Надлежитъ невѣроятнымъ почитать оговоръ, когда обвиненный въ воровствѣ и разбоѣ, пробывъ въ тюрьмѣ до полугода, будетъ послѣ того оговаривать другихъ, коихъ онъ прежде при допросѣ не оговаривалъ.

Ст. 1069. Собственное признаніе надлежитъ записать въ журналъ, означая при томъ всѣ обстоятельства, объясняющія

достовѣрность его, также съ раскаяніемъ ли оное учинено, или нѣтъ, до производства слѣдствія сдѣлано или во время онаго, въ судѣ или внѣ суда, и тому подобныя подробности.

На основаніи статьи 1073, сознаніемъ подписи акта пресѣкается, со стороны подписавшаго, возраженіе о его подлинности. Показаніе о принужденномъ подписаніи, тогда токмо имѣетъ свою силу, когда оно сдѣлано не далѣе недѣли со дня подписанія.

Ст. 1074. Вслучаѣ возраженія или сомнѣнія о подлин-

ности подписи акта, надлежитъ распрашивать, буде возможно, того, кто значится подписавшимъ оный, и стараться удостовѣриться, чрезъ сличеніе почерка съ другими бумагами, имъ же подписанными.

Ст. 1075. Если подлинность подписи оспоривается одною, и утверждается другою стороною; то сличеніе производить, буде возможно, какъ съ актами, представленными отъ одной, такъ и съ актами, представленными отъ другой стороны. Притомъ надлежитъ основываться, преимущественно,

на актахъ современныхъ спорному.

Ст. 1077. Сверхъ сличенія подписи, надлежитъ стараться обнаружить, подлинность или подложность документа, чрезъ соображеніе его содержанія и внѣшнихъ признаковъ, какъ то: почтоваго клейма, нумера, формата и тому подобнаго.

Ст. 1078. Если въ письменномъ документѣ заключается ссылка на другой документъ, безъ котораго нельзя получить изъ онаго достаточнаго понятія: то надлежитъ стараться представить къ дѣлу и сей послѣдній.

Ст. 1101. Истецъ и отвѣтчикъ могутъ, съ судейскаго согласія, освободить свидѣтеля отъ присяги, и тогда показаніе его принимается въ такой же силѣ, какъ бы дано было подъ присягою.

Ст. 1106. Дозволяется допрашивать свидѣтелей до предъявленія отвѣта со стороны обвиняемаго:

1-е. Когда свидѣтель въ путь собрался и возвращеніе его можетъ замедлиться.

2-е. Когда свидѣтель опасно боленъ, и о выздоровленіи его сомнѣніе имѣть можно. Таковое свидѣтельство называется

свидѣтельствомъ всегдашней памяти.

Ст. 1109. Допросъ начинается увѣщаніемъ свидѣтеля, дабы онъ, помня долгъ присяги, говорилъ сущую правду, воздержался въ показаніяхъ своихъ отъ всякаго пристрастія, не увеличивалъ и не умѣньшалъ извѣстныя ему обстоятельства, но какъ что случилось такъ бы и показывалъ.

Ст. 1111. Священникамъ запрещается обьявлять во свидѣтельство то, что духовные дѣти скажутъ имъ на исповѣди, исключая случаевъ, въ законѣ означенныхъ. Чиновникамъ же

воспрещается, безъ разрѣшенія ихъ начальства, обьявлять то, что присягою службы обязаны они хранить въ тайнѣ.

Ст. 1114. Свидѣтели допрашиваются: 1) отъ кого и какимъ образомъ о томъ дѣлѣ, по которому свидѣтельствуютъ, учинились они извѣстны, и 2) не уговорилъ ли ихъ кто нибудь къ свидѣтельству.

Ст. 1115. Если свидѣтель покажетъ, что онъ, о чемъ либо, знаетъ по наслышкѣ: то надлежитъ развѣдать, отъ кого онъ о томъ слышалъ, и допросить также и сего послѣдняго.

Ст. 1116. Свидѣтеля надлежитъ допрашивать, объ отношеніяхъ его къ прикосновеннымъ къ дѣлу лицамъ, и вообще надлежитъ стараться, привесть въ извѣстность всѣ тѣ обстоятельства, кои могутъ удостовѣрить справедливость его показанія.

Ст. 1117. Если свидѣтели противорѣчатъ между собою, то надлежитъ, чрезъ оныя ставки и другія доказательства, изслѣдовать, чье показаніе справедливо.

Ст. 1118. Если подсудимый станетъ уличать свидѣтеля въ несправедливомъ показаніи,

то надлежитъ также о томъ изслѣдовать.

По статьѣ 1130, обвиняемый, хотя и не можетъ отвесть обыскныхъ людей, но въ маломъ повальномъ обыскѣ, онъ можетъ предъявивъ о недружбѣ тѣхъ окольныхъ людей, требовать учиненія большаго повальнаго обыска.

Ст. 1131. Посланный для учиненія повальнаго обыска обязанъ:

1-е. Обыскивать въ правду, другу недружить, а не другу не мстить.

2-е. Не давать обыскнымъ,

людямъ образцовыхъ писемъ (т. е. указаній о томъ что именно они говорить должны) и строго наблюдать, чтобы другіе таковыхъ имъ не давали.

3-е. Увѣщавать обыскныхъ людей говорить сущую правду, не боясь никого и не оказывая никому пристрастія.

4-е. Допросить каждаго изъ обыскныхъ людей порознь, и смотрѣть, чтобъ они по стачкѣ не давали лживыхъ показаній, отбирая показанія за ихъ рукоприкладствомъ, или подписью тѣхъ, кому они вѣрятъ, и наблюдая, чтобы сіе чинимо

было въ присутствіи самихъ ихъ вѣрителей.

5-е. Не дозволять, чтобы показанія обыскныхъ людей подписываемы были цѣлыми семьями, но каждымъ порознь, не смѣшивая отнюдь показаній людей разныхъ званій, и воспрещая помѣщикамъ подписываться вмѣстѣ съ ихъ крѣпостными людьми.

Ст. 1133. Если опороченный большею половиною обыскныхъ людей, представлять будетъ, что большая половина учинила лживое показаніе, а меньшая сказала правду: то

надлежитъ взять изъ обѣихъ половинъ лучшихъ, изъ ста двухъ, гдѣже менѣе ста то по одному изъ каждой, и, поставивъ ихъ съ очей на очи, изслѣдовать чьё показаніе справедливѣе.

Ст. 1134. Обвиненному предоставляется также опровергать обыскныхъ людей, предъявленіемъ явныхъ уликъ несправедливости ихъ показаній. Таковыя улики или возраженія надлежитъ изслѣдовать, по правиламъ, предписаннымъ о возряженіяхъ противъ показаній частныхъ свидѣтелей, то есть

ставить обвиняемаго съ очей на очи съ обыскными людьми.

На основаніи статьи 1137, вслучаѣ необходимости, можно требовать къ очной ставкѣ и такихъ доносителей, которые просили необьявлять ихъ имени. Къ такому обьявленію именъ доносителей надлежитъ, однакоже, приступать не прежде, какъ до неся отомъ, предварительно, Правительствующему Сенату.

Ст. 1138. Въ крайнихъ также случаяхъ, очныя ставки могутъ быть даны даже родителямъ съ дѣтьми, господамъ съ слугами, когда они оказываются

участниками въ одномъ и томъ же преступленіи.

Ст. 1137. Оговоренному въ соучастіи, всегда должно давать очную ставку съ оговорившимъ его преступникомъ. Но если оговореннаго скоро сыскать нельзя, то за симъ не останавливать слѣдствія, но, окончивъ его въ срокъ, отослать въ судъ по принадлежности.

Ст. 1140. Если оговоренный отзовётся, что преступникъ, его оговарившій, даже и не знакомъ ему: то надлежитъ приводить его на очную ставку со многими другими, дабы у-

видѣть, узнаетъ ли его оговорившій или нѣтъ.

Ст. 1141. Если обвиняемый не узнаетъ на очной ставкѣ оговореннаго, или узнавши сговоритъ съ него: то надлежитъ изслѣдовать, не склонилъ ли его къ тому кто либо иной.

Неужели авторъ считалъ это неважнымъ, не значительнымъ, ничтожнымъ! Такой взглядъ на предметы долженъ казаться, по-крайней мѣрѣ, страннымъ. Противъ его возстаётъ общее человѣческое чувство любви къ ближнему; онъ противорѣчитъ заповѣдямъ Христіанской религіи, внушающимъ милосердіе

и состраданіе: авторъ умолчалъ о томъ, что постановлено законами въ видахъ охраненія гражданской свободы, и доставленія невинности средствъ къ оправданію. Правда, что слѣдователь, по долгу службы и присяги, принадлежитъ къ тѣмъ лицамъ, которые, преимущественно предъ другими, поставлены на стражѣ общественныхъ тишины, спокойствія и безопасности, и что по этому онъ долженъ стремиться къ открытію преступленій и преступниковъ, и стараться, чтобы послѣдніе не избѣгали дѣйствія правосудія, получали

за свои дѣянія должное возмездіе, подвергались тѣмъ наказаніямъ, которыми законъ караетъ виновныхъ. Но развѣ нужно, чтобы онъ, для исполненія своей обязанности, подавилъ въ себѣ всё человѣческое, пересталъ быть человѣкомъ. Онъ можетъ заглушить сожалѣніе къ виновному, впрочемъ совмѣстное съ правилами нравственности самой чистой, съ побужденіями гражданина самаго правдиваго, сожалѣніе о томъ, что человѣкъ, поставленный такъ высоко по предначертаніямъ воли Творца, созданный по Его образу и подо-

бію, отрѣшаетъ себя отъ разумныхъ понятій и религіозныхъ вѣрованій, падаетъ иногда такъ низко, что доходитъ до степени тварей, лишенныхъ разума, руководится животненнымъ инстинктомъ, дѣлается извергомъ! Но можетъ ли слѣдователь, при всей силѣ увлеченія къ исполненію своей обязанности, при всей суровости исполненія долга, заставить молчать громкій вопль собственнаго сердца, которое непремѣнно взываетъ о томъ, чтобы неотягчать безъ мѣры, и въ особенности напрасно, судьбу человѣка. Этотъ вопль

сердца не замираетъ и тогда, когда преступникъ обличенъ въ злодѣяніи; если же провинность его маловажна, безвредна, вопль усиливается и переходитъ въ стоны, которые терзаютъ сердце. Слѣдователи же, большею частію, не знаютъ въ началѣ, а иногда не убѣждены и при окончаніи слѣдствій, виновенъ ли подпавшій подъ слѣдствіе. Въ такихъ случаяхъ сердце, и особенно такое, которое согрѣто теплою любовью къ ближнему, обыкновенно принимаетъ участіе въ судьбѣ несчастнаго, покушается сдѣлаться ходатаемъ

за него. Въ такихъ случаяхъ оно готово скорѣе оправдывать его, нежели обвинять, скорѣе согласится съ мнѣніемъ одного философа, что каждаго человѣка должно считать хорошимъ, пока небудетъ извѣстно что онъ дуренъ, нежели слѣдовать противоположному правилу другаго философа, который о каждомъ человѣкѣ думалъ, что онъ дуренъ, пока не узнавалъ что онъ хорошъ.

Съ такимъ расположеніемъ духа, слѣдователь не можетъ вредить общественному благу,

потому, что при ясныхъ доказательствахъ и явныхъ уликахъ, влеченіе сердца его подчиняется долгу вѣрноподданнаго. Впрочемъ Правительство требуетъ неожесточеннаго преслѣдованія, и даже не одного открытія преступленій. «Если я хочу, чтобы виновный получилъ должное возмездіе, то еще болѣе желаю, чтобы невинность находила свое оправданіе». Такъ выражался благословенный Александръ. Это несогласно съ правилами тѣхъ, которые заботятся находить вездѣ и во всёмъ виновныхъ. Наше законодательство, съ

давнихъ уже временъ, растворено кротостію и милосердіемъ: не у насъ ли, сѣверныхъ варваровъ, дикихъ Скифовъ, какъ называютъ насъ завистники, у первыхъ смертная казнь замѣнена другими наказаніями; не наша ли Государыня, Великая Екатерина, повелѣла судьямъ, чтобы они и надъ обличенными въ преступленіяхъ, оказывали себя болѣе милостивыми, нежели жестокими, памятуя что и судья человѣкъ есть!

Непонимать, какимъ благотворнымъ духомъ проникнуто наше законодательст-

во, значитъ небыть совершенно знакомымъ съ его исторіею; умалчивать объ немъ, скрывать его тамъ, гдѣ онъ долженъ проявляться живымъ дѣятелемъ—тяжкій грѣхъ. Авторъ неможетъ отговориться и тѣмъ, что онъ просто формолистъ: изложеніе формъ не затемняется изложеніемъ того, что въ тѣсной связи съ ними.

Впрочемъ положимъ, что сдѣлана такая отговорка, и заглянемъ въ то, что авторъ называетъ собственно формами.

N. 1-й. Надпись на обвёрткѣ или оболочкѣ. Это конечно не форма; однако же не станемъ

спорить изъ бѣздѣлицъ. Но здѣсь авторъ сдѣлалъ удивительную ошибку. Онъ говоритъ, что будьто бы начало слѣдствія считается съ того числа, въ которое слѣдователь получитъ бумагу о производствѣ его. Вотъ ужъ это сущая неправда: слѣдствіе начинается съ того числа, въ которое поданы извѣтъ, доносъ или жалоба. Интересно было бы услышать отзывъ автора, съ котораго числа онъ считалъ бы начало слѣдствія, если бы оно переходило, нѣсколько разъ, отъ одного слѣдователя къ другому, въ продолженіе не

одного мѣсяца, а иногда даже не одного года. По его мнѣнію, кажется, слѣдовало бы считать его начавшимся съ того дня, въ который получилъ его къ себѣ четвертый слѣдователь.

N. 3-й. Обыскъ по дѣлу объ ограбленіи, для отысканія ограбленнаго! Русской языкъ не любитъ такихъ словъ.

N. 6-й. Вопросы изложены несообразно съ 1044 статьею Уголовныхъ Законовъ, а вопросовъ о сущности дѣла вовсе нѣтъ.

N. 10-й. Показаніе обыскныхъ людей нужно дополнить объясненіемъ, почему они на-

зываютъ поведеніе подсудимаго хорошимъ или дурнымъ.

Оцѣнка въ N. 11, непонятна, потому, что въ графахъ выставлена сумма не извѣстно какая, и только можно догадываться, что въ такую сумму оцѣнены вещи.

Постановленіе, въ N. 12, было бы полнѣе и согласнѣе съ законами, если бы въ нёмъ было поменьше толковъ о показаніяхъ постороннихъ людей, и побольше ссылокъ на статьи Свода Законовъ, на основаніи которыхъ можно принимать, или должно отвергать, отводъ свидѣтелей.

Въ № 13, показаніе малолѣтнаго изложено страннымъ образомъ. Если бы я производилъ слѣдствіе, это показаніе было бы записано вотъ какъ: Годъ, мѣсяцъ, число, при изслѣдованіи о такомъ то произшествіи, или преступленіи, руководствуясь Свода Законовъ, изданія 1842 г. тома XV. статьею 949-й, слѣдователь распрашивалъ, не въ качествѣ свидѣтеля, малолѣтнаго такого то, и онъ показалъ слѣдующее. Не простительно начинивать книжонку лишнимъ, и еще не простительнѣе тогда, когда опущены предметы важные,

непомѣщено много нужнаго. Лучше бы сказать о томъ, что говорится Св. Зак. изд. 1842 г. т. XV въ ст. 51 т. XII. прилож. къ ст. 542, т. II въ ст. 2536 2537 2539, что нужно знать многимъ, и въ особенности слѣдователямъ.

Можетъ быть возразятъ мнѣ извѣстною пословицею «La critique est facile, et l'art est defficile, критика легка, искуство трудно». Не спорю, что пословица справедлива; но могу увѣрять, что я не написалъ бы такого руководства, какое предлагается къ книжечкѣ, подъ пышнымъ названіемъ. «Основ-

ныя Формы Уголовыхъ Слѣдствій. Покрайней мѣрѣ я не сталъ бы вводить слѣдователей въ ошибки. Доказательствъ представлено отъ меня довольно; увеличить и усилить ихъ я успѣю тогда, когда возможно будетъ составить руководство къ производству слѣдствій, по изданіи новаго Уложенія объ Уголовномъ Судопроизводствѣ.

Теперь же я спѣшилъ предостеречь слѣдователей отъ ошибокъ, которыя могли бы они сдѣлать, слѣдуя руководству, предлагаемому авторомъ книги, подъ названіемъ Основ-

ныя Формы Уголовныхъ Слѣдствій и указать на тѣ источники, изъ которыхъ могутъ они почерпать свѣдѣнія, болѣе вѣрныя, и принимать въ руководство безошибочныя указанія. Это предостереженіе не можетъ быть лишнимъ и для обвиняемыхъ, также какъ и для обвинителей: для нихъ опасны превратныя понятія о порядкѣ и сущности производства уголовныхъ слѣдствій.

– 3 0 СКТ 1945

2007056792